



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL - CONTRATO DE TRABAJO.

DEMANDANTE: KARL DE JESUS VIVAREZ PRIMO.

DEMANDADO: L.A.S TELCONING Y CIA LTDA - TELECOMUNICACIONES CONSTRUCCION INTERVENTORIA E INGENIERIA.

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2024-00002-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que mediante auto de fecha 14 de diciembre de 2.023 el Juzgado Quinto Municipal de Pequeñas Causas Laborales rechazó de plano la presente demanda por falta de competencia en virtud del factor cuantía y ordenó remitir el expediente entre los Juzgados Laborales del Circuito de Barranquilla, correspondiéndole por reparto de la oficina judicial a este Juzgado, encontrándose radicada. Así mismo, le comunico que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario, está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar. Sírvese a proveer.

Barranquilla, 14 de marzo de 2.024.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO.

Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda y sus anexos, observa el Juzgado, que en efecto la demanda fue presentada ante los Juzgados Municipales Laborales de Pequeñas Causas de esta ciudad, siendo rechazada por el Juzgado Quinto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Barranquilla mediante auto del 14 de diciembre de 2023 por falta de competencia en razón a que sus pretensiones superan la cuantía de 20 SMLMV prevista para los procesos de única instancia, lo que así se verifica, motivo por el cual se avocará el conocimiento de este asunto.

Pues bien, sea lo primero advertir que como la demanda se presentó ante los anteriores Juzgados, se **hace necesario que la demanda** junto sus acápites y el poder sean adecuados al proceso Ordinario laboral de Primera Instancia, atendiendo aspectos como el tipo de proceso, cuantía, juzgado al que se dirige, entre otros. De igual forma debe determinarse la clase de procedimiento por el cual se pretende tramitar la presente demanda, de tal forma que reúna los requisitos exigidos por el artículo 25 y 26 del C.P.T.S.S.

En ese orden de ideas, observa el Despacho como segunda falencia, que también el poder es insuficiente toda vez que tratándose de un poder especial, amplio y suficiente, el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros, y nótese que en este caso dicho poder no enuncia los asuntos pretendidos por los cuales se confiere para instaurar la demanda, lo que se traduce en insuficiencia del poder otorgado como anexo del libelo progenitor, razón por la que deberá complementarse el poder en ese sentido. Por lo tanto, la parte actora deberá corregir el poder conferido el cual deberá señalar expresamente el trámite para el cual se otorga y todos los asuntos pretendidos, a efectos que no sea insuficiente, así como también indicar el correo electrónico del apoderado judicial, tal como lo dispone el artículo 5 de la Ley 2213 de 2.022.

Como tercera falencia, en el contenido del poder se indican dos correos electrónicos de la apoderada judicial, sin embargo, ninguno de estos coincide con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados, lo que contraria lo señalado en el artículo 5º la Ley 2213 de 2.022. Por lo tanto, la parte actora deberá corregir el poder indicando la dirección electrónica que corresponde de la apoderada judicial, tal como lo indica la norma.

Como cuarta falencia, se observa que, en el libelo introductorio de la demanda, se indica que el presente será un “proceso ordinario laboral de única instancia” y en el acápite de competencia y cuantía se estima que las pretensiones son inferiores a los 20 SMMLV, lo que no concuerda con lo plasmado en el mismo escrito, en el cual plenamente se observa que el monto de las pretensiones si supera los 20 SMMLV. Por lo tanto, se hace necesario que la parte actora aclare lo atinente al tipo de proceso y a la cuantía de la demanda que promueve, lo anterior, conforme lo estipula el numeral 10 del artículo 25 CPTSS.

Como quinta deficiencia, se observa que el acápite de procedimiento, indica que el tipo de trámite que se

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.

Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



No. SC5780 - 4



No. GP 059 - 4

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

adelanta es el de única instancia, siendo que este Juzgado conoce de procesos laborales de primera instancia, por lo que resulta necesario que la parte actora corrija la demanda en ese sentido.

Como sexta deficiencia, se observa que, algunos de los hechos del libelo no se encuentran individualizados, expresados con claridad y de manera concreta, como es el caso del #19 y #21 que corresponden a meros contenidos normativos y/o legales, de lo cual se colige que con esto se mengua el derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada de pronunciarse sobre cada hecho, por lo que se hace necesario que se **individualicen, y se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan**, debidamente enumerados y clasificados como lo ordena el numeral 7° del artículo 25 del C.P.T.S.S., e inclusive se excluyan aquellos que no corresponden a hechos, para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibidem.

Por último, se vislumbra que no reposa dentro del expediente digital constancia o certificación alguna de que el demandante al momento de presentar la demanda y sus anexos haya cumplido con el requisito de enviarla simultáneamente al canal habilitado para ello a la demandada, incumpliendo así lo reglado por el Art. 6° del decreto 806 del 2020, hoy Ley 2213 de 2022, razón por la que se ordenará a la demandante cumplir el requisito de enviar a la parte pasiva copia de la demanda y sus anexos.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo al Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022.

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la parte demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

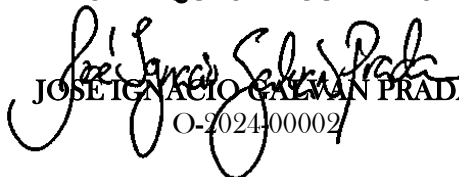
PRIMERO: AVÓQUESE el conocimiento del presente proceso.

SEGUNDO: ADECÚESE la presente demanda al trámite de un proceso ordinario laboral de primera instancia. Por consiguiente, **DEVUÉLVASE** la presente demanda promovida por KARL DE JESUS VIVAREZ PRIMO contra L.A.S TELCONING Y CIA LTDA - TELECOMUNICACIONES CONSTRUCCION INTERVENTORIA E INGENIERIA, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

TERCERO: ORDÉNESE al demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra, no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
O-202400002

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 20 Mes 03 Año 2024
Notificado por el Estado N° 048
La Providencia de fecha Día 14 Mes 03 Año 2024
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo